

Praktické dopady využití hodnotících kritérií kvality

Mgr. Jan Zahálka

Kriteria kvality – historický exkurs

- **2009-2011** – Období „volnosti“
- **2011** – Protikorupční strategie Ministerstva zdravotnictví České republiky pro přímo řízené organizace 11/2011

*„V případě, že je možno přesně a jednoznačně stanovit technické parametry předmětu plnění veřejné zakázky, smluvní podmínky (sankce, servis, dodací lhůty, atd.) a jeho medicínský účel (diagnosticko terapeutické využití), **bude vždy jediným hodnotícím kritériem cena.**“*

- **2013** – Protikorupční strategie Ministerstva zdravotnictví České republiky pro přímo řízené organizace 3/2013

„V opodstatněných a řádně odůvodněných případech je možné použít kritérium ekonomické výhodnosti nabídky. Zadavatel musí před zahájením VZ kritéria písemně zdůvodnit...“ „kritérium nabídková cena musí mít váhu min. 70%“

Kriteria kvality – historický exkurs II.

- **2016** – nový zákon

iROZHLAS



DOMOV REGIONY SVĚT EKONOMIKA SPORT KULTURA VĚDA KOMENTÁŘE ŽIVOTNÍ STYL VOLBY POČASÍ VINOHRADSKÁ 12

Kde se nacházíte: [iROZHLAS.cz](#) / [Ekonomika](#) | Související témata: [zákon](#) [korupce](#) [cena](#) [změna](#) [veřejné zakázky](#) [ekonomika](#)

U veřejných zakázek už nemusí rozhodovat cena. Nový zákon nebrání korupci, zní kritika

Pravidla pro zadávání veřejných zakázek se mění, od října platí nový zákon. Zadavatelé se nově nemusí řídit jen nejnižší nabídnutou cenou. Ze soutěže navíc můžou vyloučit nespolehlivé uchazeče. Odpůrci zákona jsou ale přesvědčení, že novinka nezabrání korupci.



6:00 4. října 2016

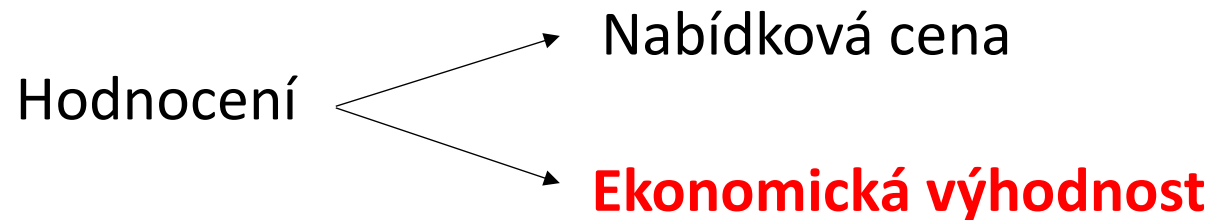
Tento článek je více než rok starý



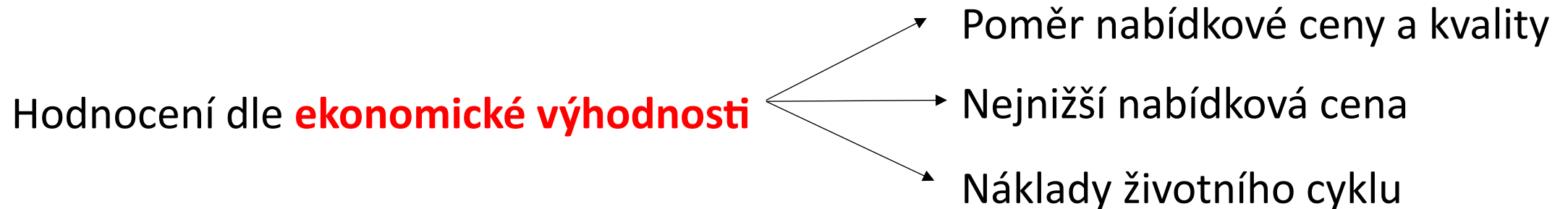
- **§ 116 odst. (4) *Zadavatel může rovněž stanovit pevnou cenu a hodnotit pouze kvalitu nabízeného plnění.***

Ekonomická výhodnost

- 100 % hodnocení dle ekonomické výhodnosti nabídky
- Zákony č. 199/1994, 40/2004, 137/2006 Sb.:



- Zákon č. 134/2016 Sb.:



Procenta pohledem z okna...

Přístroj XY

Hodnotící kritéria:

Cena zařízení 80 % (zařízení vč. 2 leté záruky)

Náklady na roční servis 20% (3 roky po záruce)

	Cena (tis)	B. cena	Servis (tis)	B. Ser.	B. celk.
Nab1	30 500	65,5	300	20	85,5
Nab2	25 000	80	1 200	5	85

Kolik nás bude přístroj stát celkem:

$$\Sigma 1 = \text{Cena} + 3 * \text{Servis} = 30\,500 + 3 * 300 = 31\,400 \text{ tis}$$

$$\Sigma 2 = \text{Cena} + 3 * \text{Servis} = 25\,000 + 3 * 1200 = 28\,600 \text{ tis}$$

- 2,8 mil

...stále lze nalézt

Přístroj XY

Hodnotící kritéria: pořízení-servis-SZM - 100-100-100

	INV	PROV	SERV	total
A	84,70	86,75	67,30	238,75
B	88,15	97,92	100,00	286,07
C	90,00	100,00	90,86	280,86

2 : 6 : 0,75

- více než 1 mio Kč

Právníci objevují trojčlenku

Příklad hodnocení

Cena: 70 %

Kvalita 30 % (10 parametrů á 3b)

	Předpokládaná hodnota	Cena	Kvalita	body celkem
	105 000 000 Kč	70%	30%	
Nabídka A	100 000 000 Kč	,)	30	84,99
Nabídka B	Kč	70	15	85,00

-21 450 000 Kč

„Cena kvality“ ?

Obecně v rámci PHZ: $3/7 \text{ PHZ} = 45\,000\,000$

V konkrétním příkladu: 21 mio „slevy“ by nestačilo = **4,2 mio/1 parametr...**

Kvalitativní kritéria jako výsada zadavatele...

- Rozhodovací praxe ÚOHS:

„[k] přezkumu zadavatelových důvodů, kterými obhájí nastavení hodnotících kritérií předmětné veřejné zakázky, by (...) měl Úřad přistoupit pouze v případě zásadní logické či racionální nesrovnalosti, která zároveň bude z jeho strany dostatečně odborně podložena“

(č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc)

„Nadto je třeba na tomto místě připomenout, že ať by byl výběr fakultativních vyšetření jakýkoliv, zadavatel by zcela nevyloučil hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku, neboť umožnil (resp. nevyloučil) účast dodavatelů, kteří fakultativních vyšetření vůbec nenabízejí.“

*„přičemž hodnotící kritérium „kvalitativní parametry“ **má váhu pouze 30 %**. Zadavatel tímto zcela nevyloučil, že by dodavatel – v kontextu se zbývajícími dílčími kritérii hodnocení – nemohl v soutěži o veřejnou zakázku uspět i za předpokladu, že by nabízel plnění, které zahrnuje xxxx, tedy v rámci kvalitativního parametru xxxx by jeho nabídka obdržela 0 bodů. S ohledem na váhu přidělenou hodnotícímu kritériu „kvalitativní parametry“ a dosažitelný počet bodů za kvalitativní parametr xxxx tedy zadavatel takovému dodavateli a priori neznemožnil, že by mohl posuzovanou veřejnou zakázku získat. Rovněž právě uvedené Úřad zohlednil při zvažování přiměřenosti důvodů vedoucích k bodovému zvýhodnění kvalitativního parametru.*

...ale zase jako ne úplně vždycky

*„důsledku nastavení kritérií kvality a jeho váhy došlo k situaci, kdy se sice mohlo do zadávacího řízení veřejné zakázky **formálně** přihlásit více dodavatelů..., avšak v rámci hodnocení by tito dodavatelé získali ... minimální bodový zisk, přičemž tuto ztrátu by nebylo možné kompenzovat ani nabídkou ... za absurdně nízkou a netržní cenu.“*

*„**Nastavené parametry hodnocení jsou svou povahou tedy totožné se závaznými podmínkami účasti v zadávacím řízení.** Pro dodavatele (mimo dodavatele výrobu ...) by totiž vedly ke stejnému následku, přičemž takové nastavení hodnoticích kritérií není žádoucí, neboť popírá účel hodnocení, které se stává toliko formálním.“*

(sp.zn. R0051/2025/VZ)

Závěrem

- **Pohled na hodnocení kvality se stále vyvíjí**
- **Příprava hodnocení musí pracovat s reálnými čísly**
- **Pokud nebude počítat zadavatel, dodavatel jistě ano**
- **Každý parametr má svojí cenu**
- **Pokud je hodnocení převlečené KO, Úřad to pozná**

Díky za pozornost!



Mgr. Jan Zahálka
733 547 623
jz@janzahalka.cz